

РЕПУБЛИКА СРБИЈА			
АГЕНЦИЈА ЗА ЛИЦЕНЦИРАЊЕ СТЕЧАЈНИХ УПРАВНИКА			
ПРИМЉЕНО: 29 MAR 2017			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
Ю/О/ -	23 - 4504		
БЕОГРАД			



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У СОМБОРУ
 Венац Војводе Живојина Мишића 23
 Пословни број 5. Ст. 20/2016
 Дана, 24.03.2017. године
С о м б о р

Привредни суд у Сомбору, судија Биљана Перић, у стечајном поступку по предлогу предлазача „Euro Gas“, ДОО Суботица, Омара Мајера бб, и предлазача Републике Србије, Министарство привреде, ради покретања стечајног поступка над стечајним дужником „Хипол“ АД Оџаци (МБ 08105472, ПИБ 101430241), ул. Грачачки пут бб, донео је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈАЈУ СЕ предлазача „Euro Gas“, ДОО Суботица и предлазача Републике Србије – Министарство привреде за отварање стечајног поступка над стечајним дужником „Хипол“ АД Оџаци.

ОТВАРА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником „Хипол“ АД Оџаци, Грачачки пут бб (МБ 08105472, ПИБ 101430241), због трајне неспособности плаћања.

За стечајног управника именује се Агенција за лиценцирање стечајних управника Београд, Теразије 23, VI спрат.

ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 60 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику РС“ пријаве суду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, у два примерка са приложеним доказима у складу са чланом 111. Закона о стечају, а под теретом одбачаја пријаве као неблаговремене уколико буде поднета по протеку рока од 120 дана рачунајући од дана објављивања огласа у „Службеном Гласнику РС“.

ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе без одлагања према стечајној маси.

НАЛАЖЕ СЕ Агенцији за регистар привредних субјеката да изврши упис решења о покретању стечајног поступка над дужником у одговарајући регистар.

ЗАКАЗУЈЕ СЕ *прво поверилачко рочиште* за 08.05.2017. год. са почетком у 11,30 часова, у Привредном суду Сомбор, Венац Живојина Мишића 23, судница број 3, на коме ће се формирати Скупштина поверилаца.

ЗАКАЗУЈЕ СЕ испитно рочиште за 02.07.2017. год. са почетком у 11,30 часова, у Привредном суду Сомбор, Венац Живојина Мишића 23, судница број 3.

Оглас о отварању стечајног поступка објављен је на огласној табли суда дана 24.03.2017. год.

Образложење

Дана 05.10.2016. године предлагач „Euro Gas“ ДОО Суботица поднео је против стечајног дужника „Хипол“ АД Оџаци, предлог за покретање стечајног поступка без вођења претходног поступка. У предлогу наводи да је носилац два потраживања према стечајном дужнику, једно по основу уговора о уступању потраживања са преносом средстава обезбеђења закљученим између Нове Љубљанске банке ДД Љубљана као уступиоца и „Euro Gas“, ДОО Суботица, као пријемника, а друго, такође по основу уговора о уступању потраживања, али са PW "TYREX" SPOLKAZ OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, Република Польска. Оба уговора о преносу потраживања оверена су код јавног бележника. Првим уговором уступљено је доспело и недоспело новчано потраживање уступиоца према привредном друштву „Хипол“ АД Оџаци, из уговора о девизном кредиту са нерезидентом број 3067/6500867/TX у износу од 6.099.468,21 Еура и потраживање из уговора о девизном кредиту са нерезидентом 3067/6501214/TX у износу од 1.058.478.857,00 JPY, од чега је доспело 361.601.321,00 JPY, а недоспело 696.877.536,00 JPY. О уступању је дужник обавештен, исто је регистровано код НБС дана 23.09.2015. год. Потписана су и два извода отворених ставки на дан 30.11.2015. године, оверен од стране повериоца и дужника. По основу овог потраживања, доспела обавеза дужника на дан 31.08.2016. год. износи 6.500.283,06 еура и 443.996.910,30 JPY, који су предмет блокаде пословних рачуна дужника. По основу уговору о уступању потраживања закљученим дана 29.09.2016. године између уступиоца PW "TYREX" SPOLKAZ OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, Република Польска, и „Euro Gas“, ДОО Суботица, те овереним код јавног бележника, на предлагача је пренето потраживање у висини 157.080 еура са припадајућом каматом, 78.540 еура са припадајућом каматом, 954.200,00 динара на име трошкова парничног поступка и 812.208,02 динара на име трошкова извршног поступка, а поводом ког потраживања је уступилац већ од Привредног суда Сомбор исходовао решење о извршењу бр. И 118/2015, те пред извршитељем Гораном Милосавићем из Србобрана покренуо поступак спровођења извршења под бројем Ии 74/2016. Закључком извршитеља Горана Милосавића број Ии 74/2016 од 03.10.2016. године утврђено је да је на место извршног повериоца PW "TYREX" SPOLKAZ OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, Република Польска, ступио нови извршни поверилац „Euro Gas“ ДОО Суботица. Решење о извршењу није спроведено јер је рачун дужника блокиран. Будући да ни једно од два потраживања предлагач није наплатио, те да то у односу на једно потраживање није успео ни у извршном поступку, предлагач сматра да су испуњени услови из члана 60. став 3. тачка 3. Закона о стечају, те предлаже да се донесе решење о отварању поступка без вођења претходног стечајног поступка јер је предлагач учинио вероватним претпоставку трајније неспособности плаћања код дужника, а према одредби члана 12. Закона.

Стечајни дужник је оспорио предлагачу својство овлашћеног предлагача за покретање стечајног поступка. Овај став базира на тврдњи да је уговор о преносу

потраживања са PW "TYREX" SPOLKAZ OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, Република Польска, закључен без сагласности Владе Републике Србије, а која је нужна сходно члану 7 став 4 Закона о девизном пословању, који прописује да потраживања и дуговања која су настала по основу реализованог спољнотрговинског промета робе и услуга резидента – јавног предузећа и правног лица са државним капиталом или правног лица које у процесу реструктуирања или приватизације могу се преносити, односно платити или наплатити само на основу уговора, сагласности или изјава закључених између ових учесника у послу, уз претходно прибављену сагласност Владе, осим потраживања и дуговања резидента – правног лица које је Република основала посебним законом ради финансирања извоза. Поводом закључка извршитеља којим је у предметном извршном поступку констатован нови поверилац, стечајни дужник поднео је извршитељу захтев за отклањање неправилности, а такође и тужбу суду којом тражи да се утврди ништавост предметног уговора о преносу потраживања. Надаље је навео, а што се тиче преноса потраживање од НЛБ Љубљана, да надлежни катастар непокретности није прихватио промену повериоца по основу тог уговора, као ни регистар заложног права код АПР-а, а да је предметно потраживање оспорено у поступку пред Привредним судом у Београду бр. П 2646/2016. У даљем току поступка износи да је на исти начин недозвољено и уступање потраживања између „Euro Gas“ ДОО Суботица и НЛБ Љубљана, истичући најпре да је основни правни посао – уговор о кредиту закључен између НЛБ Љубљана и „Хипол“ АД Оџаци ништав, јер тај кредит није био одобрен од стране Агенције за приватизацију, а потом да за пренос није био испуњен услов из члана 20 став 4 Закона о девизном пословању, односно да није било сагласности Агенције за приватизацију нити Владе Републике Србије. Такође је навео да не стоји ни тврђња о наводној неспособности плаћања стечајног дужника, те да он није обуставио плаћања, будући да се његови повериоци намирују, као што је то случај са Министарством финансија – ЦВПО, који се намирио за износ од преко 200.000.000,00 динара дана 20.09.2016. год., о чему је доставио суду потврду НБС о извршеним налозима од 22.09.2016. године. Наводи и да сам предлагач „Euro Gas“ ДОО Суботица доставља сировину стечајном дужнику, те да се његова нова дуговања измирују путем компензације, а да је једини дуг који дужник не измирује оспорени дуг из предлога за покретање стечаја, које је на незаконит начин преузео предлагач и о којима тече парница.

Предлагач је оспорио наводе стечајног дужника, наводећи да потраживање пољског 'TYREX" не произилази из спољнотрговинског промета него из правноснажне и извршне пресуде домаћег суда и као такво, оно је у потпуности у складу са законом пренето на „Euro Gas“ ДОО Суботица. Такође је истакао да је поводом закључених и од стране стечајног дужника оспорених уговора о кредитима и преносу потраживања, постоји извештај НБС, као највишег органа РС који контролише новчане трансакције, и која је тим поводом издала извештај број 806982 и 806133 на обрасцу КЗ-5. Истиче чињеницу постојања ИОС-а на дан 30.11.2015. год. подовој предметног потраживања, а износи став да тврђње стечајног дужника о ништавости уговора о преносу потраживања нису тачни, ни релевантни за одлучивање о покретању стечаја над дужником, те подношење тужбе 2016. године од стране стечајног дужника којом тражи утврђење ништавости уговора о кредиту закључених 2007. год. односно 2008. год., квалификује као злоупотребу права, са циљем опструкције стечајног поступка. Што се тиче постојања стечајног разлога, предлагач указује да подаци са сајта НБС указују на постојање стечајног разлога из члана 11 став 2 тачка 1 у вези са ставом 3 Закона о стечају.

У даљем току поступка, стечајни дужник указао је на решење Привредног суда Сомбор број Р. 320/2016 од 22.11.2016. године, којим је наложено јавном извршитељу Горану Милосавићу да у року од 5 радних дана достави суду доказе на основу којих је донео закључак број Ии 74/2016 од 03.10.2016. године, односно утврдио да је на место извршног повериоца PW "TYREX" SPOLKAZ OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, Република Польска, ступио нови извршни поверилац „Euro Gas“ ДОО Суботица, имајући у виду члан 7 став 4 Закона о девизном пословању, те уколико не располаже таквим доказом, односно уколико није постојала сагласност Владе, налаже му се да у року од 5 радних дана од пријема тог решења исправи евентуалну неправилност на начин што ће закључак број Ии 74/2016 од 03.10.2016. године ставити ван снаге и вратити личност повериоца на ранијег односно на PW "TYREX" SPOLKAZ OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, Република Польска.

С позивом на цитирено решење, стечајни дужник износи став да предлагач нема вероватност свог потраживања, што је утврдио извршни суд, а аналогно томе сматра ништавим и уговор о преносу потраживања између НЛБ Љубљана и „Euro Gas“ ДОО Суботица, који је такође закључен без сагласности Владе РС сходно члану 20 став 4 Закона о девизном пословању. Како ништави уговори не производе дејство од самог закључења, стечајни дужник предлаже да суд одбаци предлог за покретање стечаја због тога што предлагач није легитимисан као поверилац.

Дана 28.10.2016. године предлагач „Еурогас“ Суботица је по налогу суда извршио плату предујма трошкова стечајног поступка у висини од 2.000.000,00 динара.

На рочишту ради расправљања постојања разлога за отварање стечајног поступка одржаног дана 25.11.2016. год. овај суд је отворио стечајни поступак над „Хипол“ АД Оџаци. Решењем Привредног апелационог суда бр. Пвж. 753/16 од 18.01.2017. год., запримљеним у овом суду дана 20.02.2017. год., решење овог суда бр. Ст 20/2016 од 25.11.2016. год. је укинуто и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак. У укидајућем решењу наводи се да првостепени суд у вези уговора о уступању потраживања од 16.07.2015. год. између „Нова љубљанска банка“ ДД Љубљана и „Евро гас“ ДОО Суботица није ценио да ли је настао уговорени одложни услов из члана 4 уговора, што би било од директног значаја за активну легитимацију овог предлагача, а у односу на потраживање преузето од "TYREX" Польска указао је да првостепени суд није дао разлоге да ли је у моменту доношења побијаног решења одлучено о захтеву да се као извршни поверилац уместо овде предлагача поново означи поверилац по извршној пресуди.

Дана 24.02.2017. год. Република Србија – Министарство привреде упутило је суду поднесак којим се придржује предлогу „Евро гас“ ДОО ради покретања стечаја, која је, како наводи, и сама у неколико наврата подносила предлог за стечај против истог стечајног дужника. У том смислу предлаже суду да приклучи спис тог суда бр. Ст 19/2016, који садржи релевантну документацију везано за постојање стечајног разлога, те у прилогу поднеска доставља копију предлога за покретање стечаја од 22.09.2016. год. поднет у предмету Ст 19/2016, као и дописе Министарства привреде од 01.06.2016. год. и 22.02.2017. год., у којима ово Министарство сагласно одредбама члана 80. ст. 1. алинеје 5 и 6 Закона о приватизацији иницира покретање стечајног поступка над „Хипол“ АД Оџаци. Овај предлагач предложио је и одређивање мера обезбеђења.

У циљу удовољавања упутствима из другостепеног решења, овај суд је дана 24.02.2017. год. од извршитеља Горана Милосавића затражио спис у извршном предмету Ии.74/2016. Такође, дана 24.02.2017. год. суд је донео решење којим по предлогу предлагача „Евро гас“ ДОО Суботица и предлагача Република Србија – Министарство привреде покреће претходни стечајни поступак над „Хипол“ АД Оџаци, те је одредио и мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника.

Стечајни дужник је у поднеску од 09.03.2017. год. остао код ранијих навода о недозвољености преноса потраживања између предлагача „Евро гас“ ДОО и преносилаца НЛБ Банка Љубљана и "TYREX" Польска, због чега сматра да ово лице нема својство овлашћеног предлагача, сматрајући да је ту тезу потврдио у свом решењу и Привредни апелациони суд, а у ту сврху указао је опет и на решење овог суда Р. 320/16 од 22.11.2016. год. У вези поднеска Министарства привреде као пријуженог предлагача, стечајни дужник је навео да исти није поверилац стечајног дужника, те да у том смислу није овлашћен да подноси предлог на основу одредби члана 10. и 11. Закона о стечају. Сматра да би оно евентуално било овлашћено за подношење предлога за стечај по основу чл. 80. Закона о приватизацији, али да није испуњен ниједан стечајни разлог који предвиђа овај члан, па ни разлог „ако није усвојен Програм због непостојања сагласности поверилаца у складу са чланом 50. овог закона“, будући да до тога није дошло јер управо оспорени повериоци НЛБ Љубљана и А Банка Љубљана као већински повериоци нису доставили сагласност на програм. У вези постојања стечајног разлога, истиче да је 90% блокаде управо блокада од оспорених поверилаца, да од 539 дана блокаде, 203 дана су трајале мере обезбеђења, у којима је, како тврди, могао да плаћа и остале повериоце, али да није имао сагласност стечајног управника и стечајног судије. Наводи да се суд у првобитно спроведеном поступку није освртао на укупну имовину стечајног дужника у контексту да ли је укупна имовина довољна за намирење свих поверилаца. У даљем току поступка стечајни дужник је навео и то да по предлогу РС Министарство привреде већ тече поступак у предмету бр. Ст. 12/2015, па сматра да се због тога не може одлучивати о предлогу истог предлагача јер је наступила литиспенденција.

Дана 20.03.2017. год. предлагач Министарство привреде уплатило је износ траженог предујма за трошкове стечајног поступка у висини од 500.000,00 динара.

На рочишту одржаном дана 24.03.2017. год. предлагач „Евро гас“ ДОО, остајући код свих изнетих навода, у односу на укидајуће решење истакао је чињеницу постојања анекса којим је стављен ван снаге члан 4. уговора о преносу потраживања између НЛБ Љубљана и „Евро гас“ ДОО Суботица, а у вези потраживања преузетог од "TYREX" Польска, истакао је да је поступак одлучивања по захтеву за отклањање неправилности извршног дужника окончан прекидом. Свој предлог проширио је још једним потраживањем и то оним које потиче из међусобних пословних односа „Хипола“ и „Евро гаса“, а које потраживање у висини од 1.526.140,00 динара је и стечајни управник исказао у свом економско-финансијском извештају, што, по ставу овог предлагача, неспорно чини вероватним његово својство повериоца и по основу овог потраживања. Потраживање потиче из рачуна бр. 048-0510330/16 од 30.09.2016. год., са роком плаћања 01.10.2016. год., који рачун је делимично плаћен компензацијом.

Стечајни дужник је истакао да исти није обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, будући да из извода са сајта НБС произилази да се ради од 24 дана, потом да је у периоду од 01.01.2017. год. вршио плаћања повериоцима преко рачуна, те да је током 2016. године вршио плаћања и самом предлагачу „Евро гас“ ДОО путем алтернативних начина плаћања. Иако је рачун стечајног дужника био у блокади, сматра да се приликом оцене постојања стечајног разлога морају уважити сва плаћања која је стечајни дужник вршио, dakле и она извршена цесијом, асигнацијом, компензацијом и слично.

Сагледавајући све наводе учесника овог поступка и писмену документацију коју су доставили, суд налази да су предлози предлагача „Евро гас“ ДОО Суботица и РС – Министарство привреде основани, те да је предлоге ваљало усвојити.

Суд сматра да је документација коју је предлагач „Евро гас“ ДОО Суботица доставио уз предлог за покретање стечаја довољна да учини вероватним његово својство повериоца према стечајном дужнику и постојање потраживања. Предлагач је, између осталог, доставио уговор о уступању потраживања са преносом средстава обезбеђења закључен у Суботици дана 16.07.2015. године између Нова љубљанска банка ДД Љубљана у својству уступиоца и „Euro Gas“ ДОО Суботица у својству пријемника, којим уговором се врши пренос потраживања по уговору о девизном кредиту бр. 3067/6500862/TX у висини од 6.049.468,21 евро и по уговору о девизном кредиту бр. 3067/6501214/TX у износу од 1.058.478.857 JPY (јапанских јена), а који уговор је оверен код јавног бележника дана 16.07.2015. године, као и анекс уговора о уступању потраживања са преносом средстава обезбеђења, закључен дана 23.03.2015. године, те истога дана оверен код јавног бележника. По упуту другостепеног суда, а у вези члана 4. уговора о уступању који прописује одложни услов, овај суд указује на одредбу члана 3. поменутог анекса, којим је одредба члана 4 основног уговора стављена ван снаге, те одређено да уговор ступа на снагу даном потписивања анекса. Предлагач је доставио и примерке уговора о девизном кредиту са нерезидентом, закључене дана 30.01.2007. године, односно дана 11.12.2008. године између Нова љубљанска банка ДД Љубљана и „Хипол“ АД Оџаци, а који су уговори били предмет описаног уступања. Надаље је предлагач доставио и извод отворених ставки по уговору број 6501214 на дан 30.11.2015. године из ког произилази да доспела главница износи 164.450.480,00 JPY, недоспела главница 676.375.984,00 JPY, камате – 236.714.507,00 JPY, односно укупно 1.077.540.971,00 JPY, а који извод је потписан од стране „Euro Gas“ ДОО Суботица као повериоца и „Хипол“ АД Оџаци као дужника. Потом је достављен и извод отворених ставки по уговору број 6500862 на дан 30.11.2015. године, по коме доспела главница износи 4.700.000,00 евра, недоспела главница 00,00 евра, а камате – 1.511.317,93 евра односно укупно 6.211.317,93 евра. И овај извод уредно је потписан од стране повериоца и од стране дужника. Имајући у виду да ови изводи указују да на дан 30.11.2015. године предлагач има доспело потраживање према стечајном дужнику, које није измилено, суд сматра да је предлагач учинио вероватним како своје својство повериоца, тако и постојање доспелог потраживања које у року од 45 дана од дана доспелости није успео намирити од стечајног дужника, због чега постоји стечајни разлог из члана 11 став 2 тачка 1 и став 3 тачка 1 Закона о стечају.

У погледу потраживања преузетог од пољског "TYREX"-а, достављено је, поред осталог, уговор о уступању потраживања између тог лица и „Euro Gas“ ДОО Суботица, сачињен дана 29.09.2016. год. и истога дана оверен код јавног бележника, потом

пресуда Привредног суда Сомбор бр. П. 516/2013 од 10.06.2014. год., закључак јавног извршитеља Горана Милосавића бр. Ии 74/2016 од 03.10.2016. год., те потврда НБС о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати, из које произилази да је предлагач у редоследу принудне наплате евидентиран као поверилац у извршном поступку Ии 74/2016. Ова писмена документација довољна је да суд до мере вероватног закључи да је предлагач поверилац стечајног дужника и да има доспело потраживање према њему, које стечајни дужник није измирио. Дакле, наведено такође указује на постојање стечајног разлога из члана 11 став 2 тачка 1 и став 3 тачка 1 Закона о стечају. У вези упута другостепеног суда у погледу утврђења чињенице да ли је у извршном поступку који се води пред извршитељем одлучено по захтеву да се као извршни поверилац уместо предлагача „Еуро гас“ ДОО поново означи поверилац по извршној пресуди "TYREX", суд је увидом у достављени спис извршитеља Ии 74/16 утврдио да је након пријема решења суда бр. Р. 320/16 од 22.11.2016. год. овај извршитељ донео најпре закључак од 24.11.2016. год. којим је утврдио накнадне трошкове поступка, а након тога, по пријему решења суда Р. 320/2016 од 28.11.2016. год. о прекиду поступка одлучивања по захтеву за отклањање неправилности, донео закључак којим обуставља спровођење извршења против извршног дужника, као и одлуку о архивирању предмета дана 12.12.2016. год. Дакле, одлука којом би се као извршни поверилац у предметном извршном поступку поново означио "TYREX" Польска није донета. Што се тиче предмета овог суда бр. Р. 320/2016, након што је дана 25.11.2016. год. извршни поверилац „Еуро гас“ ДОО изјавио приговор против решења суда од 22.11.2016. год., решењем од 28.11.2016. год. суд је прекинуо поступак одлучивања по захтеву за отклањање неправилности извршног дужника против закључка јавног извршитеља Горана Милосавића бр. Ии 74/2016 од 03.10.2016. год. због отварања стечаја над извршним дужником. Околност да предметно потраживање није исплаћено сходно пресуди која је постала правноснажна дана 11.09.2014. год. а извршна 20.09.2014. год. указује на постојање стечајног разлога из члана 11 став 2 тачка 1 и став 3 тачка 1 Закона о стечају.

Такође, постојање потраживања из међусобних пословних односа овог предлагача и стечајног дужника у висини од 1.526.140,00 динара учињено је вероватним, будући да је ово потраживање обухваћено економско-финансијским извештајем стечајног управника, а које потраживање потиче из рачуна бр. 048-0510330/16 од 30.09.2016. год., са роком плаћања 01.10.2016. год., који рачун је делимично плаћен компензацијом.

Обзиром на приложену писмену документацију, коју суд сматра довољном за извођење закључка о вероватности постојања потраживања којима се овај предлагач легитимисао као вероватни поверилац стечајног дужника, наводе стечајног дужника о ништавости уговора о преносу потраживања како од польског „TYREX“-а, тако и од НЛБ Љубљана, као и самих уговора о кредиту из 2007. године односно 2008. године, стечајни суд, не антиципирајући исход евентуалних парница, није уважио као битне за доношење другачијег закључка.

Што се тиче постојања стечајног разлога, поред разлога из чл. 11. став 2. тачка 1 у вези са ставом 3. тачка 1. Закона о стечају, суд сматра да постоји и стечајни разлог из тачке 2 став 3, налазећи да је стечајни дужник обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана. Наиме, на дан 25.11.2016. год., када је првобитно отворен стечај над стечајним дужником, блокада рачуна непрекидно је трајала 524 дана и износила је, заједно са каматом, 1.693.802.222,66 динара. Дан уочи одржавања рочишта у

поновљеном поступку, 23.03.2017. год. укупан број блокаде износио је 554 дана и то непрекидно 528 дана од 22.06.2015. год. до 01.12.2016. год., а потом непрекидно од 27.02.2017. год. па надаље, што до дана одржавања рочишта износи 24 дана. На дан 24.03.2017. год. укупан износ блокаде заједно са каматом, сходно извештају НБС о неизвршеним активним налозима, је 1.691.724.421,46 динара. Стечајни дужник тврди да због чињенице непрекидног трајања блокаде од 24 дана није испуњен стечајни разлог, но, у вези са тим суд указује да је прекид блокаде у периоду од 01.12.2016. год. до 27.02.2017. год. последица раније донетог решења од 25.11.2016. год. о отварању стечајног поступка, када је стечајни управник отворио нови рачун стечајног дужника. Такође, плаћања која су вршена у периоду од 01.01. – 23.03.2017. год., за које је стечајни дужник доставио промет картице као доказ да није обуставио сва плаћања, не може бити доказ предње тврдње, јер се ради о периоду када је „Хипол“ АД Оџаци био у стечају по поменутом решењу, као и о периоду када су важиле мере обезбеђења по решењу од 24.02.2017. год., те забрањено спровођење извршења према стечајном дужнику и исплате са рачуна без сагласности привременог стечајног управника. Дакле, исплате које су уследиле након укидања првостепеног решења од 25.11.2017. год. вршene су уз сагласност привременог стечајног управника (како је то и сам управник на рочишту потврдио) сходно одређеним мерама обезбеђења. Стечајни дужник надаље сматра да не стоји тврдња предлагача да је обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, будући да је стечајни дужник и у ситуацији док му је рачун био блокиран, током 2016. године вршио плаћања алтернативним начинима као што су компензација, асигнација, цесија и то управо предлагачу „Евро гас“ ДОО. Но, и поред тога, суд уочава да је рачун стечајног дужника дужи временски период непрекидно у блокади, која је прогресивно повећавана (у прикљученом спису Ст 19/16 налази се подatak да је на дан 31.05.2015. год. блокада износила 311.602.666,51 динара), па, по оцени суда, плаћања која нису вршена преко рачуна и тиме смањивана блокада не могу се узети у обзир приликом оцене да ли је стечајни дужник обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана. Заузетом ставу о постојању стечајног разлога и из тачке 2. став 3. члана 11. Закона не опонира ни чињеница да су дана 20.09.2016. године са рачуна стечајног дужника извршена одређена плаћања у корист Пореске управе, будући да је од тога дана, па до 25.11.2016. године, када су наступиле последице првобитног отварања стечаја, протекао дужи рок од законом траженог ради постојања стечајног разлога из чл. 11. ст. 3. т. 2. Закона о стечају.

Што се тиче предлагача РС – Министарство привреде, суд сматра да постоји стечајни разлог из члана 80 став 1 алинеја 5, будући да је Агенција за приватизацију донела дана 10.06.2015. године решење о одбијању програма за продају имовине у смислу члана 50 Закона о приватизацији. Стечајни дужник тврди да ни овај стечајни разлог не стоји, будући да програм није усвојен баш зато што оспорени повериоци нису дали своју сагласност, но суд сматра да разлог одбијања није од значаја у процени да ли овај стечајни разлог постоји или не, све у ситуацији када је неспорно да је донето решење којим се одбија програм за продају имовине. Такође, суд сматра да Министарство привреде јесте овлашћени предлагач и сходно алинеји 6 истог члана Закона о приватизацији, будући да из изнетог у претходним ставовима произилази да постоји стечајни разлог из члана 11. ст. 2. т. 1. Закона о стечају. По ставу суда, ово овлашћење Министарству привреде дато је Законом о приватизацији, не као повериоцу стечајног дужника, што он у конкретном случају и није, него као органу који спроводи поступак приватизације и као такав је овлашћен да поднесе предлог за отварање стечаја када приватизација није успела.

Неосновани су наводи стечајног дужника да је предлагач РС Министарство привреде предлог за отварање стечаја у овом предмету поднело неблаговремено, позивајући се на члан 6 став 2 Закона о приватизацији. Исти прописује да се друштвени капитал субјеката приватизације мора приватизовати најкасније до 31.12.2015. године. Поред става суда да капитал „Хипола“ није друштвени, нити, сходно расположивим подацима, „Хипол“ послује имовином у друштвеној својини, обзиром да се већински пакет акција налази у портфелју Регистра акција и удела, суд указује да се поменути рок односи на рок у коме се приватизација означеног субјекта имала спровести, а не на рок у коме је било нужно покренути стечајни поступак.

Што се тиче раније истицаних приговора литиспенденције у односу на поступке овог суда број Ст 12/2015 и РЕо 4/2016, суд указује да су исти правноснажно окончани. Наиме, у предмету Ст 12/2015 дана 29.11.2016. год. донето је решење којим се обуставља претходни стечајни поступак, правноснажно дана 14.12.2016. год., а у предмету РЕо 4/2016 решење о одбачају од 21.10.2016. год. потврђено је решењем Привредног апелационог суда Београд бр. Пвж. 673/16 од 11.01.2017. год.

Како је установио да за покретање стечаја над стечајним дужником постоји стечајни разлог из члана 11. ст. 2. и ст. 3. т. 1. и 2. Закона о стечају, те члана 80. ст. 1. алинеја 5 и 6 Закона о приватизацији, суд је применом члана 69. и 70. Закона о стечају донео одлуку као у диспозитиву решења.

Приликом доношења одлуке о именовању стечајног управника, суд је применом чл. 19. и 22. Закона о стечају одлучио да за стечајног управника именује Агенцију за лиценцирање стечајних управника, а с обзиром на околност да је већински пакет акција стечајног дужника у портфелју Регистра акција и удела при Министарству привреде РС.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду у року од 8 дана од дана достављања преписа истог, путем овог суда.

